



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://finarbitr.cz>

Navrhovatel



Instituce

MONETA Money Bank, a.s.
IČO 256 72 720
Vyskočilova 1442/1b
140 00 Praha 4

Č. j. FA/SR/SU/2492/2024 – 28

Praha 11. 6. 2025

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 29. 5. 2024 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení neplatnosti Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Konsolidace půjček ze dne 4. 9. 2018, Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 11. 2. 2021, Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 2. 3. 2021, Smlouvy o úvěru – Expres půjčka ze dne 4. 6. 2021 a Smlouvy o úvěru – Expres půjčka ze dne 29. 9. 2021, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje, protože návrh je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřijatelný.

Odůvodnění:

1. Předmět návrhu na zahájení řízení

Navrhovatel se v řízení před finančním arbitrem domáhá určení neplatnosti Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Konsolidace půjček ze dne 4. 9. 2018, Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 11. 2. 2021, Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 2. 3. 2021, Smlouvy o úvěru – Expres půjčka ze dne 4. 6. 2021 a Smlouvy o úvěru – Expres půjčka ze dne 29. 9. 2021 (dále všechny společně jen „Smlouvy o úvěru“), protože Instituce před jejich uzavřením neposoudila úvěruschopnost Navrhovatele s odbornou péčí.

Ze shromážděných podkladů finanční arbitr zjistil, že

- a) ve Smlouvě o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Konsolidace půjček ze dne 4. 9. 2018 se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli finanční prostředky ve výši 550.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky spolu s úrokem 10,90 % p.a. vrátit ve 120 měsíčních splátkách ve výši 7.545,15 Kč;
- b) ve Smlouvě o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 11. 2. 2021 se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli finanční prostředky ve výši 100.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky spolu s úrokem 11,20 % p.a. vrátit v 96 měsíčních splátkách ve výši 1.581,65 Kč;
- c) ve Smlouvě o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne 2. 3. 2021 se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli finanční prostředky ve výši 55.000 Kč



a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky spolu s úrokem 9,50 % p.a. vrátit v 72 měsíčních splátkách ve výši 1.005,11 Kč;

- d) ve Smlouvě o úvěru – Expres půjčka ze dne 4. 6. 2021 se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli finanční prostředky ve výši 141.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky spolu s úrokem 9,40 % p.a. vrátit v 96 měsíčních splátkách ve výši 2.095,05 Kč;
- e) ve Smlouvě o úvěru – Expres půjčka ze dne 29. 9. 2021 se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli finanční prostředky ve výši 26.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky spolu s úrokem 13,50 % p.a. vrátit v 72 měsíčních splátkách ve výši 528,81 Kč.

2. Zkoumání podmínek řízení

Kdykoli v průběhu řízení je finanční arbitr povinen z moci úřední zkoumat, tedy nikoliv pouze na návrh jedné ze stran sporu, zda jsou splněny procesní podmínky řízení.

Návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, jestliže ve věci samé již rozhodl soud nebo v téže věci probíhá řízení před soudem. Pokud finanční arbitr existenci překážky řízení zjistí, podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi platí, že řízení zastaví.

Aby překážka řízení před finančním arbitrem nastala, musí se řízení před soudem týkat jak stejného nároku nebo stavu, tak i stejných osob, jako řízení před finančním arbitrem. Pro určení totožnosti předmětu řízení je přitom nezbytné přesné vylíčení rozhodných skutečností, tedy údajů nezbytných k tomu, aby bylo jasné, o čem má být rozhodnuto. Pokud jsou skutkové okolnosti případu vylíčeny shodně jako nárok uplatněný v řízení před soudem, půjde o stejný předmět řízení. Totožnost předmětu řízení je současně dána pouze v případě, že se právní důvod uplatňovaného nároku neopírá o jiné skutečnosti, než které tu byly v době původního řízení. K tomu finanční arbitr odkazuje na závěry Nejvyššího soudu v rozhodnutí ze dne 21. 2. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2545/99, že „[o] stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a těchže [týchž] osob. Totožnost předmětu řízení je dána, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn“.

Finanční arbitr nemá pochybnosti o tom, že § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zakládá jako překážku řízení vedle věci rozhodnuté též probíhající soudní řízení, a to bez ohledu na to, kdy bylo takové soudní řízení zahájeno.

Řízení před finančním arbitrem je mimosoudním řízením vedeným před správním úřadem svého druhu.

Finanční arbitr ve věci rozhoduje stejně jako by rozhodoval obecný soud. Odlišnost řízení před finančním arbitrem a soudním řízením je v přístupnosti řízení pro spotřebitele (bezplatné, není třeba právního zastoupení spotřebitele a finanční arbitr může jít nad návrh spotřebitele). Současně platí, že v řízení před finančním arbitrem si nese každá strana sporu náklady řízení sama.

Finanční arbitr má podle § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vést strany sporu ke smíru, a pokud se mu to nepodaří, pak podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů, a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Finanční arbitr rozhoduje spory, které spadají do pravomoci českých soudů, a jeho rozhodnutí je vykonatelné podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), ale pouze v případě, že



není napadeno žalobou u soudu, a to žalobou na nahrazení rozhodnutí finančního arbitra podle V. části občanského soudního řádu. Soud pak přezkoumává rozhodnutí finančního arbitra ve všech řádných i mimořádných instancích, jsou-li připuštěny.

Pokud je tedy v průběhu řízení před finančním arbitrem zahájeno řízení před soudem, není důvod v řízení před finančním arbitrem pokračovat. Dokončení řízení před finančním arbitrem (v takovém případě by muselo být řízení před soudem zastaveno) a případný následný soudní přezkum rozhodnutí finančního arbitra (pro zachování ústavně garantovaného práva na spravedlivý proces a práva na soudní ochranu) by byly neodůvodněným prodlužováním rozhodování o nároku Navrhovatele v okamžiku, kdy věc již je předložena přímo k rozhodnutí soudu.

Pokud by zákonodárce chtěl, aby řízení před finančním arbitrem překážku zahájeného řízení před soudem založilo, musel by v občanském soudním řádu upravit obdobný postup, jaký je v něm upraven v § 83 nebo § 106 pro soudní, resp. rozhodčí řízení, což se však dosud nestalo.

3. Zkoumání podmínek řízení v projednávaném sporu

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že

- a) Instituce podala dne 17. 12. 2024, resp. dne 12. 2. 2025, k Městskému soudu v Brně (dále jen „Soud“) návrhy na vydání elektronických platebních rozkazů, kterými uplatnila svoje pohledávky ze Smluv o úvěru za Navrhovatelem, když se domáhá mj. zaplacení částky 316.381,52 Kč s příslušenstvím, částky 68.161,39 Kč s příslušenstvím, částky 28.663,11 Kč s příslušenstvím, částky 99.416,55 Kč s příslušenstvím a částky 16.143,74 Kč s příslušenstvím, a na základě kterých byla zahájena řízení před Soudem pod sp. zn. EPR 38395/2025, sp. zn. EPR 317302/2024, sp. zn. EPR 317288/2024, sp. zn. EPR 317420/2024 a sp. zn. EPR 317223/2024;
- b) podle údajů veřejně dostupných na adrese <http://infosoud.justice.cz> finanční arbitr zjistil, že stav soudního řízení vedeného pod sp. zn. EPR 38395/2025 je veden jako „Nevyřízená věc“ (dále jen „Probíhající soudní řízení“) a řízení vedených pod sp. zn. EPR 317302/2024, sp. zn. EPR 317288/2024, sp. zn. EPR 317420/2024 a sp. zn. EPR 317223/2024 jako „Pravomocná věc“ (dále všechny společně jen „Skončená soudní řízení“).

Finanční arbitr tak dovozuje, že v Probíhajícím soudním řízení i Skončených soudních řízeních je dána totožnost skutkového základu, protože Soud při rozhodování o přiznání plnění Instituci ze Smluv o úvěru musí posoudit i platnost závazků z těchto smluv, tedy posoudit, zda smluvní strany sjednaly Smlouvy o úvěru platně a jaká je výše dluhů z těchto smluv.

Stejně tak není v tomto případě pochyb o tom, že v Probíhajícím soudním řízení i Skončených soudních řízeních a v řízení před finančním arbitrem je dána totožnost účastníků, když v Probíhajícím soudním řízení i Skončených soudních řízeních vystupuje na straně žalobce Instituce a na straně žalovaného Navrhovatel.

Finanční arbitr v této souvislosti odkazuje mimo jiné na závěry Ústavního soudu České republiky v rozhodnutí ze dne 7. 1. 1994, sp. zn. IV. ÚS 2/93, že „[p]ravomocné rozhodnutí o žalobě na plnění představuje vždy překážku věci pravomocně rozsouzené pro žalobu na určení již z toho důvodu, že jím byla současně posouzena existence či neexistence určitého právního vztahu nebo práva, z něhož bylo žalováno o plnění“. Obdobně se vyjádřil i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 12. 12. 2001, sp. zn. 20 Cdo 2931/99, že „[p]ravomocný rozsudek o žalobě na plnění v sobě zahrnuje (ať už výslovně nebo mlčky) kladné nebo záporné řešení otázky (ne)existence práva nebo právního vztahu, a vytváří



proto překážku věci pravomocně rozsouzené pro řízení o žalobě na určení, zda tu právo nebo právní vztah je nebo není, vychází-li ze stejného skutkového základu“.

Finanční arbitr odkazuje i na závěry Nejvyššího soudu v rozhodnutí ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 23 Cdo 104/2014, že „[n]ení samo o sobě významné, mají-li stejné osoby v novém řízení rozdílné procesní postavení (např. vystupovala-li osoba v původním řízení jako žalobce a v novém řízení jako žalovaný). Tentýž předmět řízení je dán tehdy, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn (ze stejného skutku)“.

4. K výroku usnesení

Návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem je v tomto případě podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřípustný, protože ve věci samé bylo částečně Soudem již pravomocně rozhodnuto o existenci práv Instituce požadovat po Navrhovateli ze Smluv o úvěru peněžité plnění v určité výši a částečně se o těchto právech stále rozhoduje v Probíhajícím soudním řízení.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřípustný podle § 9 téhož zákona.

Navrhovatel může námitky, které uplatnil v řízení před finančním arbitrem, i nadále vznést v Probíhajícím soudním řízení, tedy může namítnout neplatnost příslušné smlouvy o úvěru, protože Instituce před jejím uzavřením neposoudila schopnost Navrhovatele splácet úvěr z této smlouvy.

Je zcela v souladu se zásadami procesní ekonomie, a to zejména s ohledem na skutečnost, že výsledek řízení před finančním arbitrem podléhá soudnímu přezkumu, aby o vznesených nárocích Navrhovatele rozhodl soud v soudním řízení. Tím samozřejmě není dotčeno právo Navrhovatele v soudním řízení svůj protinávrh neuplatnit, vyčkat jeho ukončení a teprve poté bezplatně podat nový návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem, kde se již odvolá na výsledek příslušného soudního řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se

Navrhovatel – do vlastních rukou na adresu ■■■

Instituce – datová schránka 3kpd8nk

