



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x
e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

evid. č. FA/11433/2017

Rozhodnutí o žádosti

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, podané JUDr. Markem Nespalou, advokátní kancelář Nespala, s. r. o., IČO 24265853, se sídlem Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2 (dále jen „Žadatel“) dne 29. 6. 2017, evid. č. FA/16864/2017, kterou se domáhá zaslání kopií protokolů finančního arbitra o ústních jednáních s institucí Česká pojišťovna a. s., IČO 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 – Nové Město (dále jen „Instituce“), takto:

Žádost o poskytnutí informace se podle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, neboť se týká rozhodovací činnosti soudu ve smyslu tohoto zákona.

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí ze dne 29. 6. 2017, evid. č. FA/16864/2017, se Žadatel domáhá zaslání kopií protokolů finančního arbitra o ústních jednáních s Institucí, které finanční arbitr vyhotovil za období od 1. 6. 2014 do současnosti v již ukončených řízeních. Žadatel je podle této žádosti srozuměn s tím, že finanční arbitr mu informace poskytne v anonymizované podobě a po úhradě veškerých nákladů.

Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*[p]ovinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*“, tedy i finanční arbitr je povinným subjektem ve smyslu tohoto zákona.

V následujících ustanoveních však zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví další podrobnosti a výjimky k poskytování informací, když podle § 11 odst. 4 písm. b) mj. platí, že „*[p]ovinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků*“. Účelem tohoto ustanovení je především veřejný zájem na tom, aby nedocházelo k nežádoucím zásahům do objektivit a nestrannosti soudů při posuzování a rozhodování jednotlivých věcí, do práv účastníků těchto řízení či jiných osob, veřejného pořádku atd.

Ačkoli je tato výjimka naléhavější především v probíhajících řízeních, u nichž poskytnuté informace o rozhodovací činnosti snáze mohou ovlivnit i jejich samotný výsledek, bez významu není ani v těch ukončených, a to zejména v případech, kdy soud řeší velké množství obdobných případů a některé z nich ještě nerozhodl. Navíc i u skončených řízení je třeba dbát práv jejich účastníků a jejich oprávněném zájmu na tom, aby mnohdy citlivé informace z jimi vedených řízení

nebyly přístupné široké veřejnosti, v podstatě komukoli. S tím ostatně počítá i zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle jehož § 38 odst. 2 platí, že „[j]iným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem“.

Finanční arbitr sice není soudem a tedy ani součástí soudní moci jako jedné ze třech základních složek státní moci (vedle moci výkonné a zákonodárné), považuje se však za soud ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Finanční arbitr přitom vychází z toho, že zákon o svobodném přístupu k informacím pojem „soud“ nijak nedefinuje, a proto je třeba ho vykládat i s ohledem na smysl a účel tohoto zákona a formalisticky se nadržet jen gramatického znění (viz například nálezn Ústavního soudu ČR ze dne 4. 2. 1997, sp. zn. Pl. ÚS 21/96, podle něhož soud „[n]ení absolutně vázán doslovným zněním zákonného ustanovení, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit v případě, kdy to vyžaduje ze závažných důvodů účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jenž mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku“.).

Jestliže tak i finanční arbitr jako specializovaný státní orgán rozhoduje soukromoprávní spory ve vybraných oblastech finančního trhu a v mnoha atributech jsou jeho rozhodovací činnost a institucionální zakotvení obdobné soudům, musí i pro něj platit požadavek na ochranu práv účastníků řízení a na objektivní a nestranné rozhodování, které finanční arbitr zmiňoval výše jako jeden z cílů výjimky podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. K tomu srov. například § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, podle něhož „[k] rozhodování sporu spadajícího jinak do pravomoci českých soudů je příslušný též finanční arbitr...“ a § 12 odst. 1 téhož zákona, podle něhož „[a]rbitr je povinen rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy“.).

S přihlédnutím k výše uvedenému a s ohledem na skutečnost, že finanční arbitr ke dni vydání tohoto rozhodnutí eviduje stovky probíhajících řízení s Institucí, finanční arbitr nemůže podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat detaily o své rozhodovací činnosti (o vedení ukončených řízení včetně jednání o smírném řešení konkrétních sporů apod.) osobám nezúčastněným na těchto řízeních. Finanční arbitr proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V této souvislosti finanční arbitr poučuje Žadatele, že ke zpřístupnění požadovaných informací slouží institut nahlížení do spisu, to však finanční arbitr umožní pouze za splnění podmínek stanovených v § 38 odst. 2 správního řádu.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr jako povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k finančnímu arbitrovi.

V Praze dne 14. 7. 2017

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr